

## РЕЦЕНЗІЇ / REVIEWS

УДК 39.(477) 075.8

П. Кононенко, д-р філос. наук, проф., акад.  
АН ВШ України, Київ, Україна

## КУДИ ЙДЕМО?

(рецензія на книгу Василя Ткаченка "Україна. Куди йдемо?")

*Рецензія на книгу Василя Ткаченка "Україна. Куди йдемо?" (Київ, видавництво "Логос Україна", 2017 рік).**Ключові слова: рецензія, Україна, буття в українській державі.*

У видавництві "Логос Україна" вийшла у світ книга Василя Ткаченка "Україна: quo vadis – Куди йдемо?". Беру її з радістю й настороженістю: з радістю, бо це ще одне дослідження талановитого вченого, академіка, заслуженого діяча науки і техніки України, лауреата премії ім. Г. Сковороди та М. Костомарова. Праці В. Ткаченка завжди відзначалися не тільки актуальністю, а й рідкісним у писаннях багатьох авторів синтезом теорії та практики, інтелектуалізмом та аналітикою. А як цього разу? Тим більше, – наголошує вчений, що – "Вже понад чверть століття, у роки незалежності, ми шукаємо відповідь на хрестоматійне питання: к у д и й д е м о?.." й судячи з усього, залишається для нас постійним викликом і в майбутньому".

Чому? Монографія В. Ткаченка – діалогічна: у ній постійно в напрузі питання і відповіді; а також полемічна й контroversійна в матеріалах і відповідях, бо такими є і спроби наукового висвітлення проблеми, і – головне! – причини, стан та перспективи її розв'язання в історичній дійсності.

В. Ткаченко бере до уваги всі аспекти сучасного Буття в українській державі, – але не випадково цитує М. Драгоманова: "Вся практична мудрість людська може бути в тому, щоб убачити напрямок руху світового, його міру, закон і послужитися тим рухом. Інакше той рух піде проти нас, роздавить нас". Є чимало праць на озглавлену тему: Quo vadis? Є й високого рівня. Але – нерідко опису або чи то превалюючого фактографізму, чи то модного нині теоретичного "глобалізму": є в тих працях або маса цікавих фактів, або цитат зарубіжних авторитетів. Та виходить, як у репліці героїні Павла Тичини: "Усе в вас є: і за народ, і за недолю краю, та як до серця все те взять, даруйте, я не знаю". Бо в обох типах праць є "про народ і про недолю України, та немає ... феномена України! Бо хоч використовуються сучасні сентенції, та відсутня сучасна наукова методологія, – а часом дуже розумні судження зарубіжних авторитетів повисають у просторі, бо вони висловлювалися не про Україну – її реальну історію і сучасну проблематику.

Наріжний камінь дослідження (саме – дослідження, а не повіствування) Василя Ткаченка – його методологія: бачити проблему історично й об'ємно: в політичній, національній, соціально-економічній, культурно-мистецькій, освітній, науковій, міжнародно-дипломатичній сферах; дискурс України – як аналіз і синтез її еволюційно революційного розвитку, в єдності ролі, долі і місії поколінь всіх історичних епох, отже – як феномена філософії України.

Промовисті вже розділи: "Ідентичність спротиву: час війни і час миру"; "Модернізація і модернізатори"; "Глобалізація: світ – системний аналіз"; "Шляхи й роздоріжжя європейського вектора"; "Неприкаяні: веймарський синдром"; "Україна і фашизація Росії: по той бік"; "Україна і російська стратегія "глобального візантизму"; "Україна і "новий світовий безпорядок"; "Післямова"; "Література"...

І в монографії В. Ткаченка велика кількість імен зарубіжних авторитетів та маса подій, фактів, імен історичних осіб. Цілий розділ про феномен веймарської державної системи. Є й джерела "Біблії" та послань святих апостолів, і наукових апостолів та філософів, економістів XIX й XX віків – Ренана, Вебера, Маркса, Габермаса, Гіденса, Валлерстайна, Фукуями, Кастельї, Стігліца... Їхні фундаментальні праці, теорії, концепції історії, проблеми і перспективи розвитку Західного світу від робіт власницької феодалної і буржуазної формації, до "Світосистеми" з її ліберально-глобалізаційними вимірами, зокрема оптимістичними надіями й прогнозами та песимізмом, навіть відчаєм і фаталізмом навіть у вислідах апологетів "Американської мрії" та європейської цивілізаційно-культурної системи...

Територіальний автономізм і часом абсолютна несполучність з українською західноєвропейською постмодерністською реальністю.

Але, але... Є умільці і в лісі не бачити дерева, а за окремим деревом цілого лісу. Василь Ткаченко бачить об'єктивно існуючі світи природи й вселюдства, як цілісні навіть у їхній безмежній різноманітності. Тому він бачить і його частини, їхню специфіку (багатоманітну й суверенну), а тому і Україну бачить в єдності з цілим світом, і – у зумовленій природно та історично суверенності й неповторності, як у добрі, так і в злі, як в успіхах, так і в невдачах, а то й апокаліптичних тенденціях.

Методологія В.Ткаченка зрідні науковому методу геніального Івана Франка: все бачити від зародження в процесі розвитку, дії і протидії творчих і руйнівних внутрішніх і зовнішніх – сил, від розквіту і можливого упадку в причинах і наслідках. Подібні принципи лягають в основу розгляду В. Ткаченком проблеми: Україна в контексті світової еволюції цивілізаційно-культурних систем, Україна і Росія, Україна і Польща, Литва, США і ЄС, Україна у внутрішньому розвитку від давнини до сучасних умов. Складно, бо це процес складний і суперечливий, сповнений драматичних випробувань і навіть трагічних наслідків. Подвиги і патріотизм одних – і звіропадіння та зради інших. Відповідно й реакція: похвала одним і прокляття другим. Тому він пильно простежує еволюційних рух і реального Буття України (її території, населення, способу життя, влади, матеріального і духовного виробництва, мови й культури, влади й інтелігенції) – і її свідомості в особі численних груп і осіб теоретиків (від літописців, істориків, філософів, педагогів, економістів, до лідерів політичних партій і рухів), особливе місце серед яких посідають Мономах й Іларіон, Сковорода й Могила, Тарас Шевченко й Куліш, Іван Франко й Леся Українка, Винниченко й Міхновський, Грушевський, – а потім Тичина і Хвильовий з його "Камо грядеші?" ("Україна чи Малоросія?"), М. Скрипник й О. Гончар, шістдесятники, творці й ідеологи революції на граніті, помаранчевої революції й революції гідності...

Так постає епоха Київської Русі, Хмельниччина, Мазепинщина з її козаччиною, Орликом, Гайдамаччиною і

Кирилом Розумовським, петлюрівщина й бандерівщина. Не може не вражати універсалізм методу В. Ткаченка, фундований на універсалізмі знань та інтересів. Маємо мислителя міжнародного рівня. Що його оцінки і висновки, прогнози можуть викликати у нас незгоди, а то й заперечення? Особливо в деяких русофілів імператорської орієнтації на "Русский мир" і Путіна; та рецепт на ліки один: проникнути в сутність проблеми "Quo vadis" ширше та глибше і вже тоді пропонувати свій дискурс. Беру два моменти: державно-політичний, виражений Л. Кучмою "Україна не Росія", і мовну концепцію російського філолога академіка Залізняка. Було навіть з ентузіазмом сприйнято тезу Л. Кучми. І сьогодні ставимо питання: що? Історично-велика правда про генеалогію зв'язків України й Росії та їх тлумачень упродовж віків, коли протистояли європейська й азіатська цивілізації і на системному, й на ідеологічному рівнях; а що – у тезі Л. Кучми? Умоглядна констатація факта, не аргументована ні політично, ні етно-національно, ні соціально-економічно, ні мовно-культурно... Не дивно, що той же Л. Кучма міг заявити: національна ідея не спрацювала і ми не знаємо, куди йти...

Досі належним чином не відкинуто антидержавний "закон" Колісниченка-Ківалова про мовний режим в суверенній республіці. Тож чи дивно, що гуляє, як брехня по селу, мовна концепція Залізняка про "єдину мову" в Київській Русі, в російській царській імперії, і в СРСР, а отже – має домінувати і в Русском мире, частиною якою є... і Україна, і звичайно ж мова... російська...

На жаль, і з вини Міністерства освіти і науки в Україні не видано наукових тлумачень української мови як світового феномена і української мови як державної, не видано державного стандарту української мови, – а в Законі про освіту мовне питання трактується в дусі "прав" етноменшин, а не прав і обов'язків кожного громадянина. Тож і в цьому питанні розгляд концепції Путіна-Залізняка Василем Ткаченком, до речі, свого часу першим заступником міністра освіти, – є гідним внеском у науково-методологічну відповідь на сакральне питання Quo vadis?

Локально і глобально в Україні і в Світі розглядаються в монографії В. Ткаченка питання реформування

всіх сфер Буття і Свідомості в Україні. І поокремо – і в єдності, як проблема не аграрного чи промислового сектора. Реформи політичної й правової системи, земельної, освітньої й наукової реформ, – бо все це питання глобальної проблеми – грядущого України, її трансформації і входження в світ розвинених країн – суверенних і органічно пов'язаних з міжнародними нормами поступу, реально готових розвиватися в постмодерно-му, технологічно-інформаційному світі.

На жаль, має рацію Василь Ткаченко й у тому, що владою українська інтелігенція не залучена до творення гідної епохи Відродження Культури, – і ще й тому українське суспільство ще не виступає як єдина політична нація, у ньому є цілі верстви, які не усвідомлюють, що без глибокого самопізнання й інтелектуально-духовної самоідентифікації суспільство не є суверенним, могутнім, здатним до само творення й самозахисту народом. Сучасною нацією. Це населення нашпиговує ідеями особливої ролі економіки й ринка, наче вони – головне, а не люди з їх інтересами й потребами. Долею й волею цих людей злочинно маніпулюють злочинці-олігархи й продажні судді та прокурори. Без інтегрального реформування України вона залишиться третьорядною країною, напівколонією з можливими тенденціями деградації, прислужництва й лакейства на чужому полі. Вирощена в чужих закладах освітньо-наукова еліта не стане носієм національної ідеї. Гідності, культури і слави, історичної місії...

"Як далі жити за таких умов? – ставить питання-роздум Василь Ткаченко, – насамперед слід не драматизувати ситуацію, а мислити глобально та діяти локально". Україна воскресла сама й своїми революціями пробудила Європу і Світ. Довела свою самодостатність, мудрість і силу.

Треба обирати власний шлях Життя і Поступу й іти до здійснення мети власними силами в контексті з великим світом...

Глибоке, інтелектуально наснажене й високопатріотичне дослідження "Україна: Quo vadis?" дає підстава пишатися, що маємо твір міжнародного рівня.

Надійшла до редколегії 04.09.18

P. Kononenko, Dr. Sc. (Philosophy), Professor, Laureate  
International Prize named after Johann Gottfried Herder

## WHERE WE ARE GOING?

(review of Vasily Tkachenko's book "Ukraine. Where we go?")

Review of Vasily Tkachenko's book "Ukraine. Where are we going?" (Kiev, Logos Ukraine publishing house, 2017).  
Keywords: review, Ukraine, being in the Ukrainian state.

П. П. Кононенко, д-р филос. наук, проф., акад.  
АН ВШ Украины, Киев, Украина

## КУДА ИДЕМ?

(рецензия на книгу Василия Ткаченко "Украина. Куда идем?")

Рецензия на книгу Василия Ткаченко "Украина. Куда идем?" (Киев, издательство "Логос Украина", 2017).  
Ключевые слова: рецензия, Украина, бытие в украинском государстве.