

Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка.
Філософія, 1(6), 35-39.
УДК 1(091)141
<https://doi.org/10.17721/2523-4064.2022/6-6/13>

Анатолій Конверський, акад. НАН України, д-р філос. наук, проф.
Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Київ, Україна
<https://orcid.org/0000-0002-3916-4446>
e-mail: dean_phd@univ.kiev.ua

Сергій Руденко, д-р філос. наук, проф.
Гуандунський університет нафтохімічних технологій, Гуандун, КНР,
Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Київ, Україна
<https://orcid.org/0000-0001-9069-0989>
e-mail: rudenkostrg@gmail.com

Ярослав Соболевський, д-р філос. наук, доц.
Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Київ, Україна
<https://orcid.org/0000-0001-8251-2744>
e-mail: yasobolevsky@knu.ua

Віталій Крикун, канд. філос. наук, доц.
Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Київ, Україна
<https://orcid.org/0000-0002-2531-0414>
e-mail: krikun_vitaly@ukr.net

МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ КИТАЄЗОВАНОГО МАРКСИЗМУ ТА ЙОГО СУЧАСНИХ СОЦІОКУЛЬТурНИХ ІМПЛІКАЦІЙ

Стаття презентує авторську методологію дослідження китаєзованого марксизму та його світоглядних та філософських засад, а також потенційного впливу цього напрямку на гуманітарний розвиток сучасного українського суспільства. Автори обґрунтували інтегральне методологічне завдання, яке полягає у здійсненні порівняльно-типологічного аналізу філософських засад китаєзованого марксизму із сучасними європейськими марксистськими філософськими школами та "радянським" марксизмом. У статті доведено, що найбільш ефективним підходом у дослідженні соціокультурних імплікацій сучасного китаєзованого марксизму є (1) вивчення процесу "китаїзації" марксизму; (2) вивчення й оцінка наявних та потенційних стратегій імплементації китаєзованого марксизму у практиках міжкультурної комунікації (Ініціатива "Один пояс, Один шлях") та системі освіти; (3) аналіз філософського та світоглядного змісту й практичних цілей гуманітарної частини міжнародної Ініціативи Китаю "Один пояс, Один шлях", розробка методики оцінки переваг і ризиків її реалізації для країн Європи та України.

Ключові слова: китаєзований марксизм; сучасна китайська філософія; Ініціатива "Один пояс, Один шлях"; радянський марксизм; українська філософія.

Вступ

Актуальність систематичного вивчення феномену китаєзованого марксизму, його світоглядних, філософських, політологічних засад, а також потенційного впливу цього напрямку на гуманітарний розвиток сучасного українського суспільства зумовлена політичними реаліями сьогодення, швидкими темпами розвитку форм та способів співпраці України та Китаю у різних сферах, у тому числі – гуманітарній сфері. Завданням статті є обґрунтування методології оцінки можливості здійснення порівняльно-типологічного аналізу філософських засад китаєзованого марксизму із сучасними європейськими марксистськими філософськими школами та "радянським" марксизмом. Оцінка наявних та потенційних стратегій імплементації китаєзованого марксизму у практиках міжкультурної комунікації (Ініціатива "Один пояс, Один шлях") та системі освіти дозволяє звернути особливу увагу статті на аналіз філософського та світоглядного змісту й практичних цілей гуманітарної частини міжнародної Ініціативи Китаю "Один пояс, Один шлях". Це у свою чергу актуалізує дослідження базових наративів китаєзованого марксизму, що дозволяє оцінити співмірність філософських, політологічних, світоглядних принципів та системи цінностей китаєзованого марксизму із західними концепціями гуманітарного розвитку суспільства та радянським марксизмом. Важливою складовою дослідження, презентованого в цій статті, є оцінка переваг та ризиків імплементації соціо-гуманітарної складової (наука, освіта, мистецтво, суспі-

льні та політичні цінності) Ініціативи "Один пояс, Один шлях" в країнах Європи та України. Інтерпретація змісту соціально-політичної концепції "соціалізм з китайськими характеристиками". Важливим питанням залишається сумісність філософських, світоглядних та ціннісних засад китаєзованого марксизму, Ініціативи "Один пояс, Один шлях" із домінуючими філософськими та політологічними концепціями країн Європи та України.

Джерела

В основі дослідження, представлено у статті, покладено значний досвід історико-філософського, політологічного, культурологічного, компаративного міждисциплінарного й системного аналізу сутності та специфіки генезису світового, західноєвропейського та, особливо, марксизму радянського типу, що підтверджується публікаціями у високорейтингових українських та зарубіжних періодичних фахових виданнях, а також монографічними дослідженнями останніх років. У статтях "Філософські ідеї в духовній культурі корінних народів Північної Америки" (Rudenko & Sobolievskiy, 2020), "Криза ідентичності як головний мотив сучасної індіанської літератури" (Rudenko & Sobolievskiy, 2021) С. В. Руденко, Я. А. Соболевський антропологічні виміри філософських досліджень корінних народів Північної Америки, як представників унікальної не-західної культури, фактори, які спричиняють кризи ідентичності. Це дослідження було логічно продовжене у статтях "Філософія війни" в незахідних інтелектуальних традиціях:

© Конверський Анатолій, Руденко Сергій, Соболевський Ярослав, Крикун Віталій, 2022

досвід корінного населення Північної Америки та Китаю" (Rudenko & Sobolievskiy, 2022), "Космологія та філософія фен-шуй у світогляді корінних американців" (Rudenko et al., 2021b) було здійснено порівняння незахідних інтелектуальних традицій з метою спільних рис, і, що важливіше, – відмінних рис. Проміжні результати дослідження було оприлюднено у монографії "Дослідження незахідної філософії: подальші есе з порівняльної філософії" (Rudenko & Sobolievskiy, 2021). У статті "Китаєзнавство в українській філософії радянського періоду" (Rudenko & Liashenko, 2020) С. В. Руденко, І. В. Ляшенко дуло досліджено явище китаєзнавства в українській інтелектуальній традиції крізь призму радянської філософії. У статті С. В. Руденка, Л. Г. Комахи, Д. В. Неліпи "Особливості фінансового менеджменту університетських центрів креативного підприємництва Європи та Китаю" (Rudenko et al., 2021a) дослідницький інтерес було спрямовано на дослідження економіки, а саме фінансового менеджменту, для вивчення явища креативного підприємництва як в Європі, так і в Китаї. У статті "Філософія та космологія Пана Маоміна: історіографічне дослідження джерел і культурного походження" (Rudenko et al., 2020) С. В. Руденко та китайські дослідники Феншуо Чанг та Чанмін Чанг дослідили інтелектуальний спадок Пана Маоміна.

Методологія

Ключовим методологічним підходом є парадигма порівняльної філософії, також відома у сучасній літературі під назвою "крос-культурна філософія". Особливістю даного підходу є проведення дослідження як поза певною конкретно визначеною філософською традицією, а також фокусування дослідження на порівняльно-типологічний аналіз різних й досить часто відмінних між собою за змістом та історичним походженням філософських традицій. Новизна цього методологічного підходу даного фундаментального дослідження полягає у здійсненні порівняльно-типологічного аналізу сучасних західних філософських традицій та сучасної китайської філософії з метою визначення умов можливості реалізації спільних китайсько-європейських та китайсько-українських практичних проєктів крос-культурної комунікації та гуманітарної співпраці, зокрема, в рамках Ініціативи "Один пояс, Один шлях".

Також важливою особливістю обраного для статті підходу є застосування не лише традиційних філософських методів, а й міждисциплінарна модифікація методів та підходів соціальної і культурної антропології, політичних наук, історичних наук та прикладної лінгвістики. Головними методами та підходами, які будуть оновлені авторами, постають аналіз базових наративів (Halverson 2015), розроблений К. Гірцом (Geertz 1973) метод насиченого опису (*thick description*), підхід із дослідження рецепцій в історії філософії (Mróz 2016), порівняльно-типологічний метод, зіставно-порівняльний метод.

Автори мають підтверджені публікаціями у високорейтингових журналах досвід проведення досліджень у парадигмі порівняльної філософії на матеріалі української, американської та китайської філософських культур, а також є розробниками методів дослідження крос-культурних зв'язків між західними філософськими традиціями й китайською філософією. Академік НАН України, професор А. Є. Конверський, доцент В. Ю. Крикун

(Крикун, 2018), (Крикун, 2019), (Крикун, 2021) здійснили ряд досліджень проблем логіки та методології дослідження сучасної китайської філософії та китаєзованого марксизму, вони досліджують основні властивості теорії як основного результату пізнавальної діяльності; розкриває природу методологічного аналізу наукових знань. С. В. Руденко та Я. А. Соболевський провели ряд досліджень, присвячених рецепції китайської філософії в Україні, філософським течіям локальної культури Провінції Гуандун (КНР), а також здійснили порівняльне дослідження філософсько-космологічних концепцій Китаю та корінних жителів Північної Америки. Науководослідною частиною філософського факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка, а саме В. Ю. Вілковим, С. В. Руденко, В. Е. Туренком, Н. В. Ярмоліцькою були проведені численні дослідження та опубліковані їх результати з проблематики історії формування марксистського філософського та суспільно-політичного вчення, теоретичного пояснення чинників його виникнення та ідейних витоків, етапності й визначальних тенденцій розвитку протягом другої половини XIX – початку XXI століть. Ними проаналізований і багатомірний процес модернізації марксизму та марксизму-ленінізму, трансформації їх базової структури та функцій, розкрита специфіка формування, постацій й політичних утворень, що стали ініціаторами, організаторами та рушійною силою радикальних національно-державних і докорінних соціальних перетворень як в окремих країнах світу так і самої світосистеми.

Результати

В результаті дослідження було проаналізовано умови можливості міжкультурного діалогу й співпраці у гуманітарній сфері країн України та Китаю з урахуванням відмінностей між базовими світоглядними, філософськими, політичними й культурними практиками України та Китаю. Для аналізу цих базових світоглядних орієнтирів було з'ясовано специфічні риси китаєзованого марксизму як ключового напрямку сучасної китайської філософії, його ключових відмінностей із радянським марксизмом та сучасними західними марксистськими філософськими школами. Основними робочими гіпотезами дослідження, представленою у статті, стали: можливість з'ясування особливостей формування й модернізації, сутності й спектру суспільно-політичних і соціокультурних функцій марксизму з китайською специфікою; доцільність ретроспективного й прогностичного порівняння його з парадигмальними західними філософськими та політологічними теоріями; вдосконалення моделі оцінки філософської та політологічної доктрини китаєзованого марксизму, а також філософсько-світоглядних засад Ініціативи "Один пояс, Один шлях".

За радянських часів проблематику Китаю займалися сходознавці, філософи, політологи тощо. Втім, майже усі їхні наукові дослідження зводилися до критики маоїзму за антикомунізм й націоналізм. Поодинокую, відносно неупередженою працею є монографія відомого й впливового радянського політичного філософа Ф. М. Бурацкого. Пануюча ж більшість наукових творів інших представників радянського співтовариства суспільствознавців була ідеологічно ангажована. Їхні автори і не намагалися створити якоїсь науково адекватної реконструкції марксизму з китайською специфікою.

Праці західних фахівців-китаїстів ХХ століття теж об'єднувала одна характерна риса. Вони були позбавлені фундаментального наукового аналізу суспільно-політичного життя в КНР чи реального китайського марксизму. Загалом, в період 1960-х – кінця 1980-х багатомірна, складна й вкрай суперечлива проблематика китаєзованого марксизму та соціалізму з китайською специфікою не стала окремою, самостійною темою глибокого, ідеологічно неангажованого наукового аналізу й теоретичної рефлексії, а дослідження того мали переважно описовий та фрагментарний характер. На початку ХХІ століття почав активно формуватися сучасний науково-дослідний дискурс щодо марксизму в Китаї. Утворили їх численні статті й монографії як вітчизняних так і зарубіжних дослідників (О. Б. Бальчіндоржієва, Д. Г. Біляков, В. Г. Буров, Ван Хао, Ю. М. Галенович, Г. С. Гультьєва, Л. С. Каландаров, В. О. Кіктенко, О. В. Ломанов, Н. І. Мигунов, Е. П. Пивоварова, Е. Ф. Стульникова, Сунь Вейпін, Д. Ш. Цирендоржієва, В. М. Шевченка та ін.). Втім, значним недоліком більшості новітніх досліджень китаєзованого марксизму можна вважати те, що його розглядають лише в вузькому політико-ідеологічному плані, оцінюють, як правило, тільки через роль суспільно-політичних, соціально-економічних й ідеологічних уподобань та конкуренції політичних лідерів й еліт.

Результати дослідження конкретизуються метою, яка полягає у систематичному вивченні феномену китаєзованого марксизму, його світоглядних, філософських, політологічних засад, здійсненні порівняльно-типологічного аналізу філософських засад китаєзованого марксизму із сучасними європейськими марксистськими філософськими школами та радянським марксизмом. Дослідницькою групою було здійснено аналіз філософського та світоглядного змісту й практичних цілей гуманітарної частини міжнародної Ініціативи Китаю "Один пояс, Один шлях", оцінка можливих переваг і ризиків її реалізації для країн Європи та Польщі.

Для цього було визначено особливості рецепції західного марксизму в китайській філософії та соціально-політичній думці, суспільно-політичні та соціокультурні передумови, основні тенденції та етапи процесу китаїзації марксизму. Дослідниками було здійснено порівняльно-типологічне дослідження головних філософських та соціально-політичних засад китаєзованого марксизму та західного марксизму, а також філософських та соціально-політичних засад радянського марксизму та китаєзованого марксизму у аспекті їх ключових відмінностей. Завдяки раціональній реконструкції філософської системи китаєзованого марксизму, були досліджені онтологія, гносеологія, філософія історія, філософська антропологія, логіка, етика, естетика, філософія освіти, філософія науки, філософія права тощо. Аналіз світоглядних та методологічних засад, а також соціально-політичного вчення "соціалізм з китайськими характеристиками" дозволив розробити методологію оцінки співмірності філософських засад китаєзованого марксизму із європейськими культурними практиками (освіта, наука, мистецтво, повсякденна культура, політичні та суспільні цінності).

Категоріальний апарат дослідження було поповнено завдяки розкриттю філософсько-світоглядного й політологічного змісту наративів "практика", "три народних принципи", "три етапи розвитку країни", "лінія мас", "нова

демократія", "початковий етап соціалізму", "одна країна, дві системи", "мирне піднесення", "мирний розвиток Китаю", "гармонійне суспільство", "справедливий міжнародний порядок", "мале благополуччя" ("сяокан"), "середньозаможне суспільство", "китайська мрія", "спільна доля для всього світу", "велике відродження китайської нації" на матеріалі праць Сунь Ятсена, Мао Цзедуна, Ден Сяопіна, Цзян Цземіня, Ху Цзіньтао та Сі Цзіньпіна;

Теоретична реконструкція філософських та соціально-політичних засад Ініціативи "Один Пояс, Один Шлях" визначила їх співмірності із сучасними філософськими, політичними та культурними практиками країн Європи, зокрема Польщі та України. Це дозволило узагальнити та систематизувати ключові підходи у рецепції та оцінці китаєзованого марксизму у західній філософії, а також філософських традицій країн Східної Європи.

В ході дослідження стану проблематики було виявлено, що на даний час в зарубіжній та українській філософській та суспільно-політичній науці та освіті майже відсутні цілісне систематичне знання філософських та політологічних засад концепції китаєзованого марксизму, а також прогностичні науково обґрунтовані моделі оцінки переваг та ризиків імплементації соціогуманітарної складової Ініціативи "Один пояс, Один шлях" (наука, освіта, мистецтво, суспільні та політичні цінності) в країнах Європи, Польщі та Україні. Цей факт дозволяє стверджувати, що очікувані результати дослідження матимуть наукову новизну та будуть розкриті у наступних статтях.

Водночас, Китайська Народна Республіка є одним із ключових міжнародних торгових партнерів Країн Європи, Польщі та України. Участь Польщі та України в Ініціативі КНР "Один пояс, Один шлях" може мати значний позитивний ефект для зростання економіки України. Польща та Україна з одного боку, та КНР мають ряд історично сформованих світоглядних, ціннісних та культурних відмінностей, гармонізація яких є необхідною для розвитку ефективного партнерства.

Серед головних науково обґрунтованих результатів дослідження китаєзованого марксизму є знання про атрибутивні ознаки, етапи, теоретичні та методологічні інструменти, процесу китаїзації марксизму, специфічні риси рецепції західного марксизму в китайській філософії та соціально-політичній думці, порівняльно-типологічна характеристика ключових відмінностей китаєзованого марксизму та західного марксизму, радянського марксизму та китаєзованого марксизму, опис й теоретична реконструкція соціально-політичної концепції "соціалізм з китайськими характеристиками", лексико-семантичний аналіз ключових категорій та понять китаєзованого марксизму. Корисними можуть бути аналітичний опис філософських та соціально-політичних засад Ініціативи "Один Пояс, Один Шлях", встановлення їх співмірності із сучасними філософськими, політичними та культурними практиками країн Європи та України, а також прогностична модель оцінки переваг та ризиків імплементації соціогуманітарної складової Ініціативи "Один пояс, Один шлях" (наука, освіта, мистецтво, суспільні та політичні цінності) в країнах Європи та України.

Дискусія та висновки

Цінність очікуваних результатів дослідження, презентованого у статті, для світової науки полягає у розширенні знань щодо способу рецепції китаєзованого марк-

сизму, Ініціативи КНР "Один пояс, Один шлях" в пострадянських країнах, зокрема, Україні, а також знання про ключові відмінності сучасного китаєзованого марксизму та радянського марксизму. На даний час, ці аспекти міжкультурного діалогу між Китаєм та країнами Східної Європи є недостатньо вивченими. Цінність очікуваних подальших розвідок для української науки полягає у збагаченні філософської та політологічної наук комплексними систематичними знаннями про зміст та основні напрями сучасної китайської філософії та соціально-політичної думки, домінуючою у яких на сучасному етапі є концепція китаєзованого марксизму та концепція "соціалізму з китайськими характеристиками"; поглиблення знань щодо способу рецепції марксизму (у тому числі радянського марксизму) у китайській філософії, а також рецепції китайської філософії у західній філософії. Також наукову цінність будуть мати поглиблені знання про ключові філософські, світоглядні та політологічні засади Ініціативи КНР "Один пояс, Один шлях", які залишаються не розкритими в українській філософській та політологічній літературі.

Отримані результати можуть бути впроваджені в систему вищої освіти шляхом використання їх при розробці підручників, навчальних посібників, а також навчальних програм курсів вибору студента. Результати можуть значно підвищити академічну мобільність студентів та викладачів України та Китаю, а також застосовані у розвитку проєкта "Китайсько-український університетський союз". Також результати дослідження можуть бути використані для створення рекомендацій щодо налагодження міжкультурного діалогу та міжнародної співпраці у гуманітарній сфері (освіта, наука, культура) між Україною та Китаєм для органів державної влади та місцевого самоврядування України, найбільш оптимальних форм долучення й участі державних інституцій України та приватних підприємств України до гуманітарної частини Ініціативи КНР "Один пояс, Один шлях".

Список використаних джерел

1. Крикун В. Ю. Постправда: сутність та перспективи. *Люднознавчі студії: збірник наукових праць Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка. Серія "Філософія"*. 2021. №41. С. 213–227.
2. Крикун В. Ю. Підштовхування як методологія комунікативного впливу. *"Гуманітарні студії": Збірник наукових праць*. 2018. №31. С. 47–57.
3. Крикун В. Ю. "Комунікативна компетентність" і "воля до влади": аспекти взаємодії. *Вісник Національного авіаційного університету. Серія: Філософія. Культурологія: Зб. наук. пр.* 2019. №29. С. 49–59.
4. Конверський А. Є. Критичне мислення. К.: Центр учбової літератури, 2018. 344 с.
5. Основи методології та організації наукових досліджень: Навч. посіб. для студентів, курсантів, аспірантів і ад'юнтів / за ред. А. Є. Конверського. К.: Центр учбової літератури, 2010. 352 с.
6. Конверський А. Є. Логіка: підручник. – 2-ге вид. виправлене / А. Є. Конверський. К.: ВПЦ "Київський університет", 2017. 391 с.
7. Rudenko S. V., Sobolievskiy Y. A. Philosophical Ideas In Spiritual Culture Of The Indigenous Peoples Of North America. *Anthropological Measurements of Philosophical Research*. 2020. Vol. 18. P. 168-182.
8. Rudenko S. V., Liashenko I. V. Chinese studies in Ukrainian philosophy of the Soviet period. *Studia Warmińskie*. 2020. Vol. 57. P. 85-100.
9. Rudenko S. V., Sobolievskiy Y. A. Identity crisis as the main motive of contemporary Native American literature. *Future Human Image*. 2021. Vol. 16. P. 83-92.

10. Rudenko S. V., Sobolievskiy Y. A. Inquiries into non-Western Philosophy: Further Essays in Comparative Philosophy. Kyiv: VADEX, 2021. 179 p.

11. Rudenko S. V., Sobolievskiy Y. A. "Philosophy of war" in Non-Western intellectual traditions: The experience of the indigenous population of North America and China. *Future Human Image*. 2022. Vol. 17. P. 29-38.

12. Rudenko S. V., Chang F., Zhang C. Pan Maoming's Philosophy and Cosmology: A Historiographical Research on the Sources and Cultural Background. *Philosophy and Cosmology*. 2020. Vol. 25. P. 163-180.

13. Rudenko S. V., Komakha L. H., Nelipa D. V. Peculiarities of financial management of university centers of creative entrepreneurship of Europe and China. *Financial and Credit Activity: Problems of Theory and Practice*. 2021. Vol. 39. P. 396-404.

14. Rudenko S. V., Sobolievskiy Y. A., Zhang, C. Feng Shui Cosmology and philosophy in Native Americans' worldview. *Philosophy and Cosmology*. 2021. Vol. 27. P. 196–205.

References

1. Geertz, C. (1973). *The interpretation of cultures: selected essays*. Basic Books.
2. Halverson, J. (2015). *Master narratives of Islamist extremism*. Palgrave Macmillan.
3. Konverskyi, A. Ye. (2010). Basics of methodology and organization of scientific research: Teaching manual for students, cadets, graduate students and adjuncts. Center of Educational Literature.
4. Konverskyi, A. Ye. (2017). *Logic: a textbook*. – 2nd edition. corrected. "Kyiv University".
5. Konverskyi, A. Ye. (2018). *Critical thinking*. Center of Educational Literature.
6. Krykun, V. Yu. (2018). Nudge as a Method of Communicative Influence. *"Humanities Studies": Collection of scientific works*, 0(31). doi.org/10.17721/2521-6805.2018/31-5/11
7. Krykun, V. Yu. (2019). Communicative Competence and Will to Power. *Proceedings of the National Aviation University. Vol.: Philosophy. Cultural Studies*, 1(29). doi.org/10.18372/2412-2157.29.14015
8. Krykun, V. Yu. (2021). The Essence and Prospects of Post-Truth. *Human studies: a collection of scientific articles. Series of "Philosophy"*, 0(41). doi.org/10.24919/2522-4700.41.15
9. Mróz, T. (2016). *Selected issues in the history of Polish philosophy: Erasmus lectures at Vilnius University*. (N. Radavičienė, Ed.). Vilnius University Publishing House.
10. Rudenko, S. V., & Sobolievskiy, Y. A. (2020). Philosophical Ideas In Spiritual Culture Of The Indigenous Peoples Of North America. *Anthropological Measurements of Philosophical Research*, 0(18), 168-182. doi:10.15802/ampr.v0i18.221428
11. Rudenko, S., & Liashenko, I. (2020). Chinese studies in Ukrainian philosophy of the Soviet period. *Studia Warmińskie*, 57, 85-100. doi:10.31648/sw.6007
12. Rudenko, S., & Sobolievskiy, Y. (2021). Identity crisis as the main motive of contemporary Native American literature. *Future Human Image*, 16. doi:10.29202/fhi/16/8
13. Rudenko, S., & Sobolievskiy, Y. (2021). *Inquiries into non-Western Philosophy: Further Essays in Comparative Philosophy*. VADEX.
14. Rudenko, S., & Sobolievskiy, Y. (2022). "Philosophy of war" in Non-Western intellectual traditions: The experience of the indigenous population of North America and China. *Future Human Image*, 17. doi:10.29202/fhi/17/5
15. Rudenko, S., Chang, F., & Zhang, C. (2020). Pan Maoming's Philosophy and Cosmology: A Historiographical Research on the Sources and Cultural Background. *Philosophy and Cosmology*, 25. doi:10.29202/phil-cosm/25/14
16. Rudenko, S., Komakha, L., & Nelipa, D. (2021). Peculiarities of financial management of university centers of creative entrepreneurship of Europe and China. *Financial and Credit Activity: Problems of Theory and Practice*, 4(39), 396-404. doi:10.18371/fcactp.v4i39.241403
17. Rudenko, S., Sobolievskiy, Y., & Zhang, C. (2021). Feng Shui Cosmology and philosophy in Native Americans' worldview. *Philosophy and Cosmology*, 27. doi:10.29202/phil-cosm/27/16

Отримано: 01.05.2022
Ухвалено до друку: 27.06.2022
Опубліковано: 29.07.2022

Bulletin of Taras Shevchenko National University of Kyiv.
Philosophy, 1 (6), 35-39.
UDC 1(091)141
<https://doi.org/10.17721/2523-4064.2022/6-6/13>

Anatolii Konverskyi, Academician of the National Academy of Sciences of Ukraine, Doctor of Philosophical Sciences, Professor
Taras Shevchenko National University of Kyiv, Kyiv, Ukraine
<https://orcid.org/0000-0002-3916-4446>
e-mail: dean_phd@univ.kiev.ua

Sergii Rudenko, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Professor
Guangdong University of Petrochemical Technology,
Belt and Road Initiative Research Institute for Chinese-European studies, Guangdong Province, China,
Taras Shevchenko National University of Kyiv, Kyiv, Ukraine
<https://orcid.org/0000-0001-9069-098>
e-mail: sergiirudenko@univ.net.ua

Yaroslav Sobolievskiy, Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor
Taras Shevchenko National University of Kyiv, Kyiv, Ukraine
<https://orcid.org/0000-0001-8251-2744>
e-mail: yasobolevsky@knu.ua

Vitalii Krykun, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor
Taras Shevchenko National University of Kyiv, Kyiv, Ukraine
<https://orcid.org/0000-0002-2531-0414>
e-mail: krikun_vitaly@ukr.net

RESEARCH METHODOLOGY FOUNDATIONS OF CHINESE MARXISM AND ITS SOCIOCULTURAL IMPLICATIONS

The article presents the authors' methodology for the study of Chinese Marxism and its ideological and philosophical principles, as well as the potential impact of this direction on the humanitarian development of modern Ukrainian society. The authors substantiated the integral methodological task, which consists of the implementation of a comparative typological analysis of the philosophical foundations of Sinicized Marxism with modern European Marxist philosophical schools and "Soviet" Marxism. The article confirms that a more effective approach in the study of the socio-cultural implications of modern Sinicized Marxism is (1) the study of the process of "Sinicization" of Marxism; (2) study and evaluation of existing and potential strategies for the implementation of Sinicized Marxism in the practices of intercultural communication (One Belt, One Road Initiative) and the education system; (3) analysis of the philosophical and ideological content and practical goals of the humanitarian part of China's international One Belt, One Road Initiative, development of a methodology for assessing the benefits and risks of its implementation for European countries and Ukraine.

Keywords: Chinese Marxism; Modern Chinese philosophy, the Belt and Road Initiative; Soviet Marxism; Ukrainian philosophy.